

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10318

г. Москва

6 октября 2026 г.

Дело № А40-56340/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Дил-банк» - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство)

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2026 по делу № А40-56340/2025

по иску общества «Дил-банк» в лице агентства к Черновой Надежде Александровне о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Профмастер»,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Профмастер»),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.10.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе агентство, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит обжалуемые судебные акты отменить.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая содержание судебных актов суда общей юрисдикции, представленных истцом в обоснование требования, суды пришли к выводу о необоснованности иска, исходя из неподтвержденности у ответчика статуса лица, контролировавшего общество «Профмастер», а также в связи с пропуском агентством срока исковой давности.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 53.1, 62, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», правовой позицией, изложенной в пункте 10 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.11.2025).

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов