

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-7902(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Уфимский хлопчатобумажный комбинат» (должника) в лице конкурсного управляющего Боин Екатерины Анатольевны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2026 г., принятые в деле № А07-21746/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника по жалобам Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан на действия (бездействие) конкурсного управляющего Барбашина А.И. и заявлению конкурсного управляющего Аракелян А.С. об утверждении расходов на оплату услуг привлеченных специалистов (объединены в одно производство),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30 апреля 2025 г. в удовлетворении жалоб уполномоченного органа отказано, заявление конкурсного управляющего Аракелян А.С. об утверждении расходов на оплату услуг привлеченного специалиста удовлетворено: признано обоснованным привлечение общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» и ему утверждено вознаграждение в размере 273 000 рублей ежемесячно за период с 13.07.2020 по 13.06.2025.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2026 г., определение суда первой инстанции отменено: действия конкурсного управляющего Барбашина А.И. по привлечению в качестве специалиста общества «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» по договору от 13.07.2020

с установлением вознаграждения в размере, превышающем 50 000 рублей ежемесячно, признаны незаконными, удовлетворено заявление конкурсного управляющего Аракелян А.С. о привлечении общества «Консалтинговое агентство «БЭЙСИК» для оказания юридических услуг с размером оплаты услуг не более 50 000 рублей ежемесячно сроком по 13.06.2025.

В кассационной жалобе Боин Е. А. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на необоснованное снижение вознаграждения привлеченного специалиста и признание действий управляющего незаконными.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Апелляционный суд исходил из незаконности привлечения управляющим специалиста с вознаграждением свыше 50 000 рублей и необходимости уменьшения вознаграждения до этого размера, установив необоснованность привлечения специалиста для исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, наличие в штате должника юристов, реальный объем проделанной специалистами работы, неопределенность в формировании цены на их услуги и руководствуясь статьями 203, 207, 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Уфимский хлопчатобумажный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова