

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-1233(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» (заявителя) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 июля 2026 г., принятое в деле № А56-36973/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КомплексСтройМонтаж» (должника) по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным совершенного должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙФЕРСТ 95» платежа на сумму в 4 950 000 рублей и применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2025 г. заявление удовлетворено.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г. в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано, апелляционная жалоба возвращена.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 июля 2026 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на определение суда первой инстанции, определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2025 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на надлежащее извещение ответчика о рассмотрении спора в суде первой инстанции и неосновательное восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование определения суда первой инстанции, а

также совершение оспариваемого платежа в отсутствие встречного предоставления.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Окружной суд, установив наличие объективных причин пропуска срока кассационного обжалования, восстановил срок на кассационное обжалование определения суда первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа исходил из недоказанности совокупности условий для признания оспариваемого платежа недействительным по основаниям пункта 2 статьи 612 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку осведомленность ответчика о неплатежеспособности должника или аффилированность лиц не подтверждена, платеж совершен в рамках действующего договора, юридическая сила которого не оспорена.

С заявителя подлежит взысканию отсроченная уплатой государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 33321 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Результат» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова