

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4542 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шадури Майи Викторовны

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2026 по делу № А41-95595/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Виаси" (далее – должник)

по обособленному спору о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 30.11.2019, заключенного между должником и Шадури М.В., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шадури М.В. в конкурсную массу должника 2 942 000 руб.,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2026, определение суда первой инстанции отменено, признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 30.11.2019, заключенный между должником и Шадури М.В., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Шадури М.В. в конкурсную массу должника 2 942 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов,

содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, установив, что в рассматриваемом случае оплата по спорной сделке покупателем не производилась, автомобиль выбыл из собственности должника, а стороны сделки имеют признаки фактической аффилированности, пришел к выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи недействительным (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов