

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3943(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Давидсон Аси Леонидовны (ответчика) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 июля 2026 г., принятое в деле № А45-14784/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДиалогРиелти» по заявлениям конкурсного управляющего о разрешении разногласий по вопросу возврата акционерным обществом «Банк Дом.РФ», публичным акционерным обществом «НОТА-Банк» и Давидсон А.Л. денежных средств и прав требования в конкурсную массу должника и об оспаривании сделок по перечислению кредиторам мораторных процентов, штрафных санкций, перечислению Давидсон А.Л. 15 223 295 рублей 39 копеек и передаче по акту приема-передачи от 25 апреля 2023 г. прав требований должника к дебиторам,

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г., в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 июля 2026 г. судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными сделок по перечислению должником в пользу Давидсон А.Л. денежных средств и передаче по акту приема-передачи прав требований, признаны недействительными сделки по перечислению в пользу Давидсон А.Л. 15 223 295 рублей 39 копеек и передаче прав требований должника к дебиторам по акту приема-передачи от 25 апреля 2023 г. и применены последствия недействительности сделок.

В кассационной жалобе Давидсон А.Л. просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на нарушение пределов полномочий, пропуск срока исковой давности, неприменимость положений статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) к действиям конкурсного управляющего по завершающему распределению остатка конкурсной массы.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Суд округа, установив неправомерность вывода нижестоящих судов о невозможности оспаривания сделок управляющего по распределению конкурсной массы как сделок с предпочтением, нарушение прав уполномоченного органа на удовлетворение требования (независимо от очередности удовлетворения), признал получение ответчиком (участником общества) оставшихся в конкурсной массе денежных средств и имущества преимущественным удовлетворением, попадающим под недействительную сделку в силу пункта 2 статьи 613 Закона о банкротстве, в связи с чем отменил судебные акты и принял новое решение в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подлежащий применению к оспариванию сделки срок исковой давности конкурсным управляющим признан окружным судом соблюденным с учетом фактического обращения в суд за защитой нарушенного права.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Давидсон Асе Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова