

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС25-7985(2)

г. Москва

6 октября 2026 г.

Дело № А76-23406/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Ихсанова Кайрата Амирхановича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2026 по делу № А76-23406/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Партнер» (далее - должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 20.10.2025 заявление общества с ограниченной ответственностью «Новекс» удовлетворено в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования в размере 1 181 177,58 руб. основного долга и 127 017,03 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. С общества «Новекс» в доход федерального бюджета взыскано 54 883,46 руб. государственной пошлины.

Постановлением апелляционного суда от 16.02.2026 определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества «Новекс» в доход федерального бюджета государственной пошлины в указанном размере. В остальной части определение оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 08.06.2026 названные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемый судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение окружным судом норм права.

По результатам изучения принятых по обособленному спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения дела обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального права и проверки доводов сторон. Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов