

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-21825(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Левченко Татьяны Сергеевны (ответчика) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 июля 2026 г., принятые в деле № А19-20958/2016 Арбитражного суда Иркутской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Стальконструкция» (должника) по заявлению конкурсного управляющего об истребовании у фактических руководителей должника Верхотурова Александра Леонидовича, Левченко Андрея Сергеевича, Левченко Татьяны Сергеевны и Неустроевой Оксаны Ивановны материальных и иных ценностей, оригиналов документов и информации в отношении должника и понуждении к их передаче,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 15 октября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

При новом рассмотрении спора Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 7 мая 2026 г. отменил определение суда первой инстанции в части и удовлетворил заявление за счет Левченко Т.С., обязав ее передать управляющему оригиналы документов и информацию в отношении должника.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 июля 2026 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Левченко Т.С. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на невыполнение данных окружным судом при направлении спора на новое рассмотрение указаний,

неполное исследование обстоятельств спора и неисполнимость судебного акта из-за отсутствия документов.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Апелляционный суд руководствовался абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 32, 40, 50 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 1 статьи 1 и статьей 5 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и исходил из того, что ответчиком не опровергнута законная презумпция обладания руководителем документами о деятельности руководимого должника.

Руководствуясь статьями 291⁶, 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Левченко Татьяне Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова