

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-12458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Андреева Андрея Владимировича (далее – заявитель) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Псковской области от 12 марта 2026 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 июля 2026 г. по делу № А52-4984/2025,

УСТАНОВИЛ:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного Кодекса.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет единовременно на стадии обращения с жалобой уплатить

государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации.

Обратившись с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины, заявитель представил сведения налогового органа о банковских счетах по состоянию на 20 июля 2026 г., согласно которым у него открыт один счет, а также банковская выписка по счету за период с 15 марта 2025 г. по 23 июня 2025 г.

Между тем сведения налогового органа, равно как и сведения банка, не позволяют сделать вывод об их актуальности относительно открытых на дату подачи жалобы счетов заявителя и наличии или отсутствии у него денежных средств на уплату государственной пошлины.

При этом признание гражданина банкротом не освобождает его от обязанности представить суду надлежащий перечень документов в обоснование своего ходатайства (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Поскольку заявителем не представлено надлежащих документов, свидетельствующих об отсутствии денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба возвращается без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям части 5 статьи 291³ названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291³, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333²¹, 333²², 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Андреева Андрея Владимировича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова