

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-13175(10)

г.Москва

5 октября 2026 г.

Дело № А65-24096/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Суханова Сергея Вячеславовича, финансового управляющего имуществом Мусина Роберта Ренатовича (далее - финансовый управляющий)

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2026 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-24096/2017 о банкротстве Мусина Роберта Ренатовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением к ООО «ГК «ТРИУМФ» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 27.09.2016 № ПИФ-Р16/16 в части субъектного состава; возложении прав и обязанностей покупателя по указанному договору купли-продажи на должника; признании за должником права собственности на земельный участок с кадастровым номером 16:24:240301:2259, образованный в результате раздела исходного участка с кадастровым номером 16:24:240301:1403, являющегося предметом договора купли-продажи от 27.09.2016 № ПИФ-Р-16/16.

Определением суда 24.09.2025, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2026, заявление удовлетворено.

Обжалуемым постановлением окружного суда судебные акты отменены, обособленный спор направлен в Арбитражный суд Республики Татарстан на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе заявитель просил постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов