

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС26-10193

г. Москва

5 октября 2026 г.

Дело № А19-12572/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Коковина Руслана Анатольевича

на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2026 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.06.2026 по делу № А19-12572/2025 Арбитражного суда Иркутской области

по иску БАЙКАЛСИ Кампани акционерное общество группа компаний «Море Байкал» к Сурнину Максиму Юрьевичу, Рыжковой (Мухаметовой) Елены Алексеевны о взыскании 49 003 460,17 руб. убытков,

установил:

в рамках дела настоящего дела определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.09.2025 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на денежные средства, движимое и недвижимое имущество, акции акционерных обществ и долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью и иное имущество ответчиков в пределах суммы исковых требований.

Коковин Р.А., Рыжкова Е.А. обратились в суд с заявлениями об отмене указанных обеспечительных мер.

Определением суда первой инстанции от 07.10.2025 отменены обеспечительные меры в части ареста на денежные средства в пределах суммы исковых требований.

Постановлением апелляционного суда от 19.02.2026, оставленным в силе судом округа, названное определение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявлений ответчиков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами апелляционной станции и округа норм права в части отказа в отмене обеспечительных мер.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Повторно проверив наличие оснований для принятия обеспечительных мер, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства, в том числе представленные ответчиками в обоснование спорных ходатайств, руководствуясь положениями статьи 97 АПК РФ, апелляционный суд констатировал, что оснований для отмены ранее принятых обеспечительных мер не имеется.

Суд указал на непредставление ответчиками документального обоснования необходимости исключения суммы сверх величины прожиточного минимума на определенные ими цели, а также отметил, что заявители не лишены права повторно обратиться в суд первой инстанции с заявлением об освобождении из-под ареста денежных сумм, представив соответствующее правовое и документальное обоснование, а также подробный расчет с указанием получаемого дохода и необходимых ежемесячных расходов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов