

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-17892(4)

г.Москва

5 октября 2026 г.

Дело № А60-2345/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Алапаевский металлургический завод» (далее – конкурсный управляющий)

на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5.06.2026 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-2345/2018 о банкротстве открытого акционерного общества «Алапаевский металлургический завод» (далее – завод, должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих его лиц.

Определением суда от 30.06.2025 заявление удовлетворено частично, признано доказанным наличие оснований для привлечения Кушникова М.А., Швецова М.А. к субсидиарной ответственности; производство по спору в части установления размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2026 определение суда первой инстанции изменено, резолютивная часть определения суда изложена в иной редакции: признано доказанным наличие оснований для привлечения Новикова В.А., Трусова Д.В., Васильевой О.В., Кушникова М.А., Швецова М.А. к субсидиарной ответственности по

обязательствам должника; в пользу должника взыскано: с Новикова В.А. и Трусова Д.В. солидарно – 56 485 865,96 руб., с Василовой О.В. – 55 735 910,36 руб. (солидарно с требованиями к Новикову В.А., Трусову Д.В.), с Кушникова М.А. – 27 860 318,81 руб. (солидарно с требованиями к Новикову В.А., Трусову Д.В., Василовой О.В.), с Швецова М.А. – 23 438 000 руб. (солидарно с требованиями к Новикову В.А., Трусову Д.В., Василовой О.В., Кушникову М.А.). В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Обжалуемым постановлением окружного суда постановление апелляционного суда от 24.03.2026 в части привлечения к субсидиарной ответственности Трусова Д.В., Василовой О.В., Кушникова А.М. отменено, удовлетворении заявления о привлечении этих лиц к ответственности отказано. В оставшейся части постановление апелляционного суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление окружного суда отменить, постановление апелляционного суда оставить в силе, ссылаясь на нарушение судом округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из фактических обстоятельств, установленных судами по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов