

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-5915(1,3)

г. Москва

5 октября 2026 г.

Дело № А40-22813/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Промконсалтинвест» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ойливестпроект»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2026 по делу № А40-22813/2021,

установил:

в деле о банкротстве общества «Ойливестпроект» определением суда первой инстанции от 03.04.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, отказано в признании недействительными цепочки сделок, совершенных обществом "Ойливестпроект" и за счет его имущества, совершенных для вывода активов из имущественной массы должника, применении последствий недействительности сделок, а также взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Сафра Инструментс" в конкурсную массу должника процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационных жалобах заявители указали на нарушения в толковании и применении судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения истребованных материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, связанные с исполнением оспариваемых сделок, суды пришли к выводу о неподтвержденности совокупности обстоятельств для признания их недействительными по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды исходили из непредставления доказательств причинения вреда имущественным правам кредиторов оспариваемыми сделками и совершения их с противоправной целью. Выводы судов обоснованы тем, что на момент совершения сделок у общества «Ойлинвестпроект» не имелось независимых кредиторов с наступившим сроком исполнения, чьи интересы могли бы быть нарушены. Суды отметили, что единственный кредитор в реестре и его правопреемник признаны аффилированными лицами, чьи требования вытекали из компенсационного финансирования внутри группы компаний.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При установленных судами фактических обстоятельствах обособленного спора доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов