

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-6614(4)

г.Москва

5 октября 2026 г.

Дело № А40-135721/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Карташаева Виктора Атомовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2026 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-135721/2021 о банкротстве Золотовой Алины Валерьевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Карташев В.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными результатов торгов, оформленных протоколом от 04.06.2025 № 166836-1; договора купли-продажи, заключенного 23.06.2025 между должником и Карташевым В.А.; обязанности должника возратить Карташеву В.А. 4 725 000 руб.; взыскании с должника в пользу Карташева В.А. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 261 234,25 руб. за период с 30.05.2025 по 01.11.2025 с последующим начислением до фактического исполнения обязательств.

Определением суда от 07.11.2025 на финансового управляющего имуществом должника Теплова А.С. возложена обязанность возратить Карташеву В.А. 4 725 000 руб.; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Обжалуемым постановлением окружного суда судебные акты отменены в части удовлетворения требований, обособленный спор в этой части направлен в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов