

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-10187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Маргаряна Вардана Микаеловича (далее – должник)

на определение Арбитражного суда Костромской области от 21.03.2025, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.03.2026 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2026 по делу № А31-729/2020 о банкротстве должника

по обособленному спору по заявлению финансового управляющего имуществом должника к Хачатрян Энвелине Гориковне и Маргаряну Микаелу Вардановичу о признании договоров купли-продажи по приобретению Хачатрян Э.Г. объектов недвижимости, договоров дарения в пользу Маргаряна М.В. и применении последствий их недействительности, с участием третьих лиц,

установил:

обжалуемыми судебными актами признаны недействительными:

– договор от 31.10.2012 купли-продажи земельного участка, заключенный между Муравьевым П.С. и Хачатрян Э.Г.; договор от 25.10.2023 дарения земельного участка, заключенный между Хачатрян Э.Г. и Маргаряном М.В.;

– договор от 31.10.2012 купли-продажи земельного участка с расположенным на нем жилым домом общей площадью 16 квадратных метров, заключенный между Муравьевой М.В. и Хачатрян Э.Г.; договор от 25.10.2023 дарения земельного участка с расположенным на нем жилым домом общей площадью 16 квадратных метров, заключенный между Хачатрян Э.Г. и Маргаряном М.В.;

– договор от 25.02.2014 купли-продажи земельного участка с расположенным на нем хозяйственным строением площадью 12 квадратных

метров, заключенный между Погосьяном С.А. и Хачатрян Э.Г.; договор дарения земельного участка с расположенным на нем хозяйственным строением площадью 12 квадратных метров, заключенный между Хачатрян Э.Г. и Маргаряном М.В.; применены последствия недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды пришли к выводу, что спорные сделки (договоры купли-продажи) являются притворными по субъектному составу и прикрывают приобретение земельных участков, расположенных на них объектов, непосредственно должником и на его денежные средства. Также суды пришли к выводу о наличии совокупности условий для признания недействительными сделками договоров дарения на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В части доводов должника о неприменении срока исковой давности к оспариванию совершенных 31.10.2012 и 25.02.2014 сделок суды апелляционной инстанции и округа, проанализировав аудиопротоколы судебных заседаний суда первой инстанции и материалы дела, не усмотрели доказательств заявления должником и иными участниками спора о пропуске срока на их оспаривание.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов