

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-10247

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газсервис» (заявителя) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 22 октября 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2026 г., принятые в деле № А72-6868/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финанс плюс» (должника) по заявлению общества «Газсервис» о включении требования в реестр,

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 22 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 июня 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «Газсервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильную оценку расчета требования, нарушение правил о доказывании.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Суды с учетом обстоятельств, ранее установленных в ином связанном с рассматриваемым споре, оценили представленные заявителем в обоснование невыполнения должником обязательства и наличия задолженности доказательства как не отвечающие критериям статей 71, 100 Федерального

закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и их судебному толкованию для включения основанного на них требования в реестр.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, составляющие доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества с ограниченной ответственностью «Газсервис» подлежит взысканию государственная пошлина, уплата которой была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газсервис» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Ульяновской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова