

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-26294(7)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания» на определение Арбитражного суда Пермского края от 16 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 апреля 2026 г. по делу № А50-21451/2022,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ДорТехИнжиниринг» (далее – общество) акционерное общество «Межрегиональная лизинговая компания» (далее – лизинговая компания) обратилось в суд с уточненным заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 22 977 843 рублей задолженности по двум договорам лизинга: от 31 августа 2020 г. № 06-2020/МЛК (далее – договор от 31 августа 2020г.) и от 12 ноября 2021 г. № 2510-2021/МЛК, как обеспеченной залогом.

Конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 12 ноября 2021 г. №2510/ДЗ/2 залога прав по договору банковского счета (далее – договор залога прав).

Заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16 октября 2025 г. принят отказ конкурсного управляющего от требования о признании недействительным договора залога прав и производство по его заявлению прекращено, включена в реестр требований кредиторов задолженность по договору от 31 августа 2020 г. в сумме 2 911 862 рублей 41 копейки с удовлетворением в третью очередь как обеспеченная залогом, в части включения в реестр требований кредиторов сумм возмещения расходов по уплате государственной пошлины

заявление лизинговой компании оставлено без рассмотрения, в удовлетворении заявления лизинговой компании в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, лизинговая компания просит отменить принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лизинговая компания полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, спорное требование кредитора основано на договоре от 12 ноября 2021 г.

В связи с наличием задолженности по этой сделке вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 13 сентября 2022 г. по делу № А50-12656/2022 с общества в пользу лизинговой компании взыскано 20 028 421 рубль 59 копеек (просроченная задолженность по уплате лизинговых платежей, неустойка, а также возмещение расходов на оплату госпошлины по иску).

Затем решением Арбитражного суда Пермского края от 14 сентября 2022 г. по делу № А50-12905/2022 указанный договор лизинга расторгнут, на общество возложена обязанность передать предметы лизинга лизинговой компании.

Фактически общество возвратило предметы лизинга лизинговой компании 15 декабря 2022 г. и они реализованы ею по договорам купли-продажи от 22 февраля 2023 г. и от 7 июня 2023 г. за 23 100 000 рублей.

Полагая, что задолженность по договору от 12 ноября 2021г. осталась непогашенной, лизинговая компания обратилась в суд с заявлением о включении данной задолженности в реестр.

Рассмотрение спора неоднократно откладывалось судом первой инстанции, заинтересованным лицам суд предлагал представить расчет задолженности.

Во исполнение указаний суда лизинговая компания направила в материалы дела письменные объяснения и расчет завершающей обязанности сторон (сальдо) по договору от 12 ноября 2021 г., согласно которому итоговое сальдо сложилось в пользу лизинговой компании.

Конкурсный управляющий обществом и уполномоченный орган также представили свои контррасчеты завершающего сальдо по договору лизинга от 12 ноября 2021 г.

Суд первой инстанции согласился с тем, что при соотнесении взаимных предоставлений сторон по договору от 12 ноября 2021 г. сальдо складывается в пользу лизинговой компании. При этом указав на то, что выручка от продажи

изъятых предметов лизинга полностью компенсировала взысканную решением суда по делу № А50-12656/2022 сумму и долг перед лизинговой компанией в этой части погашен, суд, не оценивая надлежащим образом затребованные им же расчет и контррасчет итогового сальдо, отказал во включении требования лизинговой компании в реестр, сославшись на то, что кредитор не уточнил свое заявление.

Суды апелляционной инстанций и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, лизинговая компания ссылается на то, что суды, применяя метод сальдирования и констатируя наличие задолженности общества перед лизинговой компанией, ошибочно отказали во включении требований в реестр в полном объеме, фактически не разрешив спор по существу, при очевидности материально-правового интереса лизинговой компании и несмотря на то, что стороны изложили фактические обстоятельства, раскрыли все доказательства, привели правовые позиции по существу дела, представив расчет и контррасчеты.

Приведенные лизинговой компанией доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу акционерного общества «Межрегиональная лизинговая компания» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 2 ноября 2026 года на 11 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов