

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-8364

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ПСБ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 апреля 2026 г. по делу № А40-304624/2024,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Фитнес – Инвест» (далее – общество «Фитнес–Инвест») обратилось в суд с иском к публичному акционерному обществу «Банк ПСБ» (далее – банк «ПСБ») о взыскании вексельного долга, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока предъявления векселя к платежу.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2025 г. иск удовлетворен. С банка «ПСБ» в пользу общества «Фитнес–Инвест» взыскано 20 992 432 рубля основного долга, 349 300 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период по 9 декабря 2024 г. с последующим начислением процентов по день погашения основного долга.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29 апреля 2026 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «ПСБ» просит названные судебные акты отменить.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Банк «ПСБ» полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, акционерное общество «Банк «Северный морской путь» (далее – банк «СМП») 17 ноября 2017 г. выдало обществу с ограниченной ответственностью «СК «Факел» (далее – компания «Факел») простой процентный вексель номинальной стоимостью 20 992 432 рубля со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 29 марта 2020 г.

Компания «Факел» проставила на векселе именной индоссамент в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания (далее – общество «НГТИИ»).

Генеральный директор общества «НГТИИ» 23 декабря 2019 г. обратился в банк «СМП» с заявлением об утрате векселя. В ответ на это обращение банк сообщил обществу «НГТИИ», что в случае предъявления векселя к платежу кредитная организация приостановит исполнение предъявителю ценной бумаги и сообщит ему о притязаниях общества «НГТИИ» (пункт 2 статьи 148 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

Позднее (8 июля 2020 г) общество с ограниченной ответственностью «Ростехстрой» (далее – общество «Ростехстрой») предъявило вексель к платежу. На векселе был проставлен именной индоссамент от имени общества «НГТИИ» в пользу общества «Ростехстрой».

Банк «СМП» сообщил о факте предъявления векселя обществу «НГТИИ» и в правоохранительные органы.

По данному факту возбуждено уголовное дело, в рамках которого 20 августа 2020 г. вексель был изъят из банка органами внутренних дел на основании судебного постановления.

В рамках доследственной проверки проведены технико-криминалистическая и почерковедческая экспертизы. Согласно заключениям экспертов на оборотной стороне векселя в передаточной надписи отпечаток печати проставлен не печатью общества «НГТИИ», он выполнен иной формой высокой печати; подпись от имени руководителя общества «НГТИИ» выполнена вероятно не руководителем, а иным лицом с подражанием почерку руководителя. В ходе расследования уголовного дела руководитель общества «НГТИИ» пояснил, что передаточную надпись на векселе не учинял, ценную бумагу обществу «Ростехстрой» не передавал, утрата векселя обнаружена им в ходе ревизии. В дальнейшем руководитель общества «НГТИИ» заявил

ходатайство об отзыве заявления о совершении преступления, ранее данные показания изменил, указав на то, что вексель находится у общества «Ростехстрой» законно – передан ему в обеспечение исполнения обязательств по договору поставки.

Постановлением следователя от 28 декабря 2021 г. уголовное дело прекращено, а постановлением от 29 декабря 2021 г. следователь принял решение о возврате хранившегося при уголовном деле векселя обществу «НГТИИ».

После этого (8 июля 2022 г.) вексель к платежу был предъявлен обществом ограниченной ответственностью «Торговый дом «Эскада» (далее – торговый дом «Эскада»). При этом каких-либо новых передаточных надписей на векселе не появилось, последний индоссамент по-прежнему был именным (в пользу общества «Ростехстрой»).

Поскольку требование о платеже было заявлено лицом, права которого не подтверждены непрерывным рядом индоссаментов, банк «СМП» отказал в выплате.

Общество «Ростехстрой» 8 сентября 2022 г. направило в банк «СМП» обращение, в котором просило выдать подлинный вексель ему.

Это требование банк не исполнил, так как получил ценную бумагу от другого лица.

Общество «Ростехстрой» 16 ноября 2022 г. обратилось в суд с иском об истребовании векселя из владения банка (дело № А40-251199/2022 Арбитражного суда города Москвы). К участию в деле привлечен торговый дом «Эскада».

В отзыве на иск торговый дом «Эскада» сообщил, что вексель находился у него в обеспечение исполнения обязательств обществом «Ростехстрой», принятых по договору поставки; обеспеченное залогом обязательство прекратилось, поэтому ценная бумага подлежала возврату обществу «Ростехстрой», однако из-за неправильных действий сотрудников юридической службы торгового дома «Эскада» вексель был ошибочно предъявлен к платежу в банк.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по упомянутому делу от 9 июня 2023 г. (резолютивная часть объявлена 18 мая 2023 г.) иск общества «Ростехстрой» удовлетворен. Судебный акт мотивирован тем, что общество «Ростехстрой» является законным векселедержателем, который выразил волю на получение векселя себе, торговый дом «Эскада» на вексель не претендует.

Получив вексель, общество «Ростехстрой» проставило на нем бланковый индоссамент.

Общество «Фитнес-Инвест» 17 декабря 2024 г. обратилось в суд с иском по настоящему делу о взыскании вексельной задолженности с банка «ПСБ» (правопреемника банка «СМП»). Оно сослалось на то, что является законным векселедержателем, а также на устные переговоры с сотрудниками банка

«ПСБ», в ходе которых последние указали на невозможность оплаты по векселю в связи с истечением срока вексельной давности. В иске общество «Фитнес-Инвест» просило восстановить срок предъявления векселя к платежу.

Удовлетворяя иск, суды исходили из того, что общество «Фитнес-Инвест» является законным векселедержателем. Отклоняя доводы банка «ПСБ» о пропуске срока вексельной давности, суды сочли, что с момента предъявления иска об истребовании векселя из владения банка течение этого срока прервалось.

В кассационной жалобе банк «ПСБ» настаивает, в частности, на том, что срок вексельной давности пропущен. Податель жалобы ссылается на пункт 22 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», согласно которому исковые требования против векселедателя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа. Начало течения срока на предъявление исковых требований к векселедателя простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя. С истечением указанного пресекательного срока прекращается материальное право требовать платежа. Этот срок не подлежит приостановлению или восстановлению.

По мнению заявителя, спор об истребовании векселя не прервал течение срока вексельной давности.

Приведенные банком «ПСБ» доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ПСБ» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 2 ноября 2026 года на 11 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов