

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 175-ПЭК26 (1)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Мегадом» (далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2026 г. № 305-ЭС25-15025,

установил:

муниципальное унитарное предприятие городского округа Подольск «Подольская теплосеть» (далее – предприятие) обратилось в суд с иском о взыскании с общества 14 625 395 рублей 54 копеек задолженности по договору поставки тепловой энергии от 1 апреля 2020 г. № 3242 за период с апреля 2020 г. по февраль 2022 г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 апреля 2025 г. иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу предприятия 2 865 105 рублей 77 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23 октября 2025 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2026 г. № 305-ЭС25-15025 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В надзорной жалобе общество просит определение судебной коллегии отменить.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия пришла к выводу об ошибочности отказа во взыскании стоимости поставляемой на оборудование, эксплуатируемое обществом, тепловой энергии, используемой после трансформации теплотребляющими установками собственников помещений, поскольку у предприятия отсутствовала возможность оказания коммунальной услуги непосредственно собственникам помещений. Также коллегия указала на необходимость проверки расчета задолженности с учетом возражений общества.

При изучении надзорной жалобы судьей не установлено наличие нарушений норм материального и (или) процессуального права со стороны судебной коллегии, влекущих пересмотр дела в порядке надзора.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

И.В. Разумов