

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 303-ЭС26-10358 (1)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Масальского Андрея Борисовича на определение Арбитражного суда Амурской области от 14 февраля 2026 г., постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 июля 2026 г. по делу № А04-9532/2021 о несостоятельности (банкротстве) Сазоновой Светланы Михайловны,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Амурской области от 14 февраля 2026 г. процедура реализации имущества завершена, Сазонова С.М. освобождена от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2026 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Масальский А.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, в применении правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств отказать.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности оснований для неприменения правила об освобождении от исполнения требований кредиторов, предусмотренного положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С данными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов