

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС26-10426

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Книжина Виктора Михайловича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21 октября 2025 г., постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2026 г. по делу № А60-74827/2024 по иску Книжина В.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Трубник» (далее - общество) о переходе доли в уставном капитале общества в размере 44,8454 процента к обществу и об обязанности общества внести изменения в Единый государственный реестр юридических лиц,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Свердловской области от 21 октября 2025 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 11 июня 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Книжин В.М. просит отменить принятые по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав

и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 21, 23 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и указали на преждевременность иска ввиду отсутствия нарушения прав общества и приостановления выдачи свидетельств о праве на наследство.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, допущенных апелляционным судом и судом округа.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов