

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС20-19905 (34)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Мазурова Дмитрия Петровича – Харланова Алексея Леонтьевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2026 г. по делу № А40-216654/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Мазурова Д.П.,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Мазурова Д.П. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о применении последствий недействительности договора купли-продажи акций от 25 марта 2019 г. и соглашения о предоставлении отступного от 19 июля 2019 г., заключенных Мазуровым Д.П. и Пономаревым Валерием Андреевичем, в виде взыскания с Пономарева В.А. в конкурную массу 1 659 342 999 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2025 г. ходатайство Пономарева В.А. о прекращении производства по заявлению оставлено без удовлетворения, заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июня 2026 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить названное

постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа признал, в частности, преждевременным выводы судов о соблюдении финансовым управляющим срока исковой давности, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью установления имеющих существенное значение для правильного разрешения спора обстоятельств.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права судом округа.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении спора.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов