

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-23229 (3)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Славия»(далее – банк) на определение Арбитражного суда Псковской области от 7 ноября 2025 г., постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 июня 2026 г. по делу № А52-908/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр Геофизика» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника в суд обратился банк с заявлением о взыскании с арбитражных управляющих Белова Романа Сергеевича и Катаева Алексея Олеговича солидарно в конкурсную массу должника 30 288 554 рублей 65 копеек в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 7 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 20.4 и 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности причинения бездействием Белова Р.С. и Катаева А.О. вреда должнику или его кредиторам.

Суд округа поддержал позицию судов.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов