

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-10459

г. Москва

2 октября 2026 г.

Дело № А56-94420/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива № 361 (далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2026 г.

по иску акционерного общества «ЭлектронТелеком» (далее – общество) к кооперативу об обязанности обеспечить доступ к объектам общего имущества в многоквартирном доме (далее – МКД) для эксплуатации, монтажа и аварийно-восстановительных работ на принадлежащих обществу сетях связи, установить судебную неустойку,

установил:

решением суда первой инстанции от 10 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2026 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, кооператив обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив факт незаконного непредоставления кооперативом доступа к объектам общего имущества в МКД для проведения аварийно-восстановительных работ на сетях связи, суды удовлетворили искивые требования.

В силу части 3 статьи 29114 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы жилищно-строительного кооператива № 361 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов