

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-9997 (3)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Сенновой Лилии Ивановны на определение Арбитражного суда города Москвы от 26 ноября 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2026 г. по делу № А40-233485/2018 о несостоятельности (банкротстве) Суркова Ильи Алексеевича,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Суркова И.А. в суд обратился Бойко Олег Викторович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 733 722 998 рублей 39 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 ноября 2025 г. требования Бойко О.В. в указанном размере включены в третью очередь реестра.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Сеннова Л.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив наличие оснований для восстановления срока для предъявления требований к включению в реестр, исходили из обоснованности и подтвержденности требований к должнику, в том числе судебными актами по уголовному делу, пришли к выводу о наличии оснований для их включения в третью очередь реестра в указанном размере.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов