

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 116-ПЭК26 (3, 4)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив надзорные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «СКС», «СтройГрупп» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2026 г. № 309-ЭС25-15678,

### установил:

прокурор обратился в суд с иском к обществам с ограниченной ответственностью «СКС», «СтройГрупп», «Заря», «ОренСтройМонтаж», «ВМ Капитал» о признании недействительным картельного соглашения, ограничивающего конкуренцию, и применения последствий его недействительности в виде солидарного взыскания с обществ с ограниченной ответственностью «Заря», «СКС», «ВМ Капитал», «ОренСтройМонтаж», «СтройГрупп» незаконно полученного по данному соглашению дохода в сумме 314 722 515 рублей в доход Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28 марта 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27 октября 2025 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2026 г. № 309-ЭС25-15678 названные судебные акты отменены, иск удовлетворен.

В надзорных жалобах общества с ограниченной ответственностью «СКС» и «СтройГрупп» просят отменить определение судебной коллегии.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308<sup>4</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308<sup>8</sup> АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление, судебная коллегия исходила из того, что иск основан на проверенном в судебном порядке решении антимонопольного органа, взыскание всего полученного с использованием недействительного картельного соглашения дохода солидарно со всех его участников отвечает принципам гражданско-правовой ответственности и целям восстановления нарушенных публичных интересов.

При изучении надзорных жалоб судьей не установлено наличие нарушений норм материального и (или) процессуального права со стороны судебной коллегии, влекущих пересмотр дела в порядке надзора.

Ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации не подлежит удовлетворению, поскольку не усматривается неопределенность в вопросе о соответствии указанных подателем жалоб положений федеральных законов Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 308<sup>4</sup> и 308<sup>6</sup> АПК РФ, судья

**определил:**

отказать в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

И.В. Разумов