

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-5608(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТПК Уралщепень» на определение Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2026 г. по делу № А40-13/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гед» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТПК Уралщепень» и применении последствий их недействительности в виде взыскания денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 7 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из недоказанности ответчиком реальности отношений сторон и предоставления должнику встречного исполнения по оспариваемым платежам, сам документооборот носил фиктивный характер.

Доводы заявителя жалобы о реальности правоотношений сторон были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТПК Уралщепень» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов