

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Федина Зиновия Степановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 февраля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2026 г. по делу № А40-235597/2024 о несостоятельности (банкротстве) Евтюшина Александра Семеновича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Федин Зиновий Степанович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требований в размере 7 665 064 руб. 18 коп. в реестр требований кредиторов должника, финансовый управляющий – с заявлением о признании недействительной сделкой выдачу векселя и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2026 г., признана недействительной сделкой выдача векселя и отсутствующими обязательства по векселю, применены последствия недействительности сделки. Отказано в удовлетворении ходатайства Федина З.С. о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении в реестр требований кредиторов должника. Требования Федина З.С. признаны необоснованными, отказано во включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что при их принятии судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить дело в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение в ином судебном составе.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 166–168, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки, недоказанности действительного денежного обязательства, трансформированного в вексельный долг.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федину Зиновию Степановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов