

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС26-10010

г.Москва

2 октября 2026 г.

Дело № А82-19106/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу УФНС России по Ярославской области на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2026 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2026 по делу № А82-19106/2024,

установил:

Муркин Владимир Владимирович обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Ярославской области (далее – инспекция, регистрирующий орган), выразившихся в исключении из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) муниципального унитарного предприятия «Ростовская коммунальная энергетика» Ростовского муниципального района (далее – предприятие, МУП «Ростовкоммунэнерго») путем внесения записи о ликвидации от 21.10.2024, и об обязанности УФНС России по Ярославской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Ростовского муниципального района Ярославской области (правопреемник – администрация Ростовского муниципального округа Ярославской области, далее – администрация), Управление муниципального имущества Администрации.

Решением суда от 25.09.2025 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Второй арбитражный апелляционный суд определением от 14.01.2026 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Балашова Андрея Васильевича и постановлением от 12.02.2026, оставленным без изменения постановлением суда округа от 4.06.2026, решение суда первой инстанции отменил, заявленные требования удовлетворил.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей», Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов