

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 306-ЭС22-28992 (4)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего акционерным обществом «Нижеволжский коммерческий банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного Саратовской области от 11 декабря 2025 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А57-16756/2020,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по делу, оспариваемым заявителем, является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 20 июля 2026 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 25 сентября 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того,

что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на технические проблемы на стороне системы «Мой Арбитр», приведшие к невозможности подачи жалобы в срок.

Между тем приводимые заявителем доводы не соответствуют действительности.

Вопреки доводам заявителя, первоначальная жалоба была направлена им 21 сентября 2026 г., что свидетельствует о наличии у заявителя технической возможности для обращения с жалобой в рамках предусмотренного срока.

Вместе с тем, первоначальная жалоба была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2026 г. № 306-ЭС22-28992 на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины.

Приложенное к настоящей жалобе платежное поручение от 25 сентября 2026 г. № 308219 также указывает, что оплата государственной пошлины произведена уже после истечения срока на подачу жалобы.

Суд приходит к выводу, что заявитель не предоставил документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии реальных обстоятельств, которые препятствовали направлению надлежаще оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок по независящим от самого заявителя причинам.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 июля 2026 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 21 июля 2026 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснены срок и порядок обжалования.

Из обжалуемых судебных актов видно, что инициатором апелляционного и кассационного обжалования являлся сам заявитель, представитель которого Подгрудкова А.Д. принимала участие в судебном заседании суда округа. Подгрудкова А.Д. подписала и обе кассационные жалобы, направленные в Верховный Суд Российской Федерации.

Таким образом, заявитель и его представитель доподлинно знали о состоявшихся судебных актах, были надлежащим образом уведомлены о порядке и сроках обжалования судебных актов, и имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Каких-либо уважительных и не зависящих от заявителя причин, по которым допущена просрочка подачи жалобы, не приведено.

При таких обстоятельствах судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего акционерным обществом «Нижеволжский коммерческий банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного Саратовской области от 11 декабря 2025 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А57-16756/2020 возвратить.

Судья

И.В. Разумов