

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-10261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мазсервис-Курган» Поповцева Михаила Юрьевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Курганской области № А34-17851/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МАЗсервис-Курган» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Воробьева А.Н., Грахова Е.М., Ужгина М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них 4 985 381 руб.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 24 ноября 2025 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. определение суда отменено в части привлечения Ужгина М.В. к субсидиарной ответственности, в удовлетворении заявления в этой части отказано, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30 июля 2026 г. судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемым судебным актом, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права и норм процессуального права, просит его отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа руководствовался статьями 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и, с учетом исследованных судами нижестоящих инстанций по правилам статьи 71 АПК РФ доказательств, исходил из того, что у должника не возникло новых обязательств перед единственным кредитором после истечения срока подачи заявления о банкротстве, обстоятельства, положенные в основу требования о субсидиарной ответственности, ранее уже исследовались и оценивались судом в споре о взыскании убытков, единственный кредитор является аффилированным по отношению к должнику лицом, а институт субсидиарной ответственности предназначен для защиты интересов независимых кредиторов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, в том числе о добросовестности действий контролирующих должника лиц, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и в силу этого не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Юсуповой Олесе Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост