

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 306-ЭС26-10489

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Корытина Максима Александровича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 июня 2026 г. по делу № А55-25900/2019 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий должником Корытин М.А. обратился в суд с заявлением об установлении суммы процентного вознаграждения в размере 2 684 564 рублей 55 копеек.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 1 декабря 2025 г. заявление управляющего удовлетворено в части: установлены проценты по вознаграждению в размере 78 862 рублей 15 копеек. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, по спору принят новый судебный акт об установлении процентов по вознаграждению управляющего в размере 1 917 852 рублей 91 копейки. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11 июня 2026 г. отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, направив спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Корытин М.А. просит отменить принятое по спору постановление арбитражного суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на необходимость оценки фактических обстоятельств спора, в том числе, связанных с погашением требований кредиторов должника посредством субсидии, а также целесообразности привлечения управляющим специалистов для осуществления своей деятельности, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Оспариваемое постановление принято окружным судом в пределах предоставленных ему полномочий.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены постановления суда округа. При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности настаивать на них в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов