

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-12737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Буйская МТС" (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.04.2026 и 29.07.2026 по делу № А31-5477/2025,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации подлежит уплате государственная пошлина для организаций в размере 80 000 рублей.

На основании пункта 2 статьи 333²² НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ НК РФ.

Как следует из приведенной нормы, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину.

Как указано в пункте 1 статьи 333⁴¹ Налогового кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину на момент обращения с кассационной жалобой.

Заявитель не представил достаточных документов для подтверждения затруднительного имущественного положения, изложенные в ходатайстве пояснения и документы не позволяют достоверно судить о наличии условий, лишающих заявителя возможности уплатить государственную пошлину.

Поскольку ходатайство заявителя не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291³ и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья

С.В. Самуйлов