

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 301-ЭС26-7993

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» на определение Арбитражного суда Ярославской области от 16 февраля 2025 г., постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2025 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27 апреля 2026 г. по делу № А82-16820/2017,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПСК «Стройспецсервис» (ОГРН 1127604005902; далее – заемщик № 1) Горбунов Егор Юрьевич обратился в суд с заявлением, в котором просил заменить публичное акционерное общество «Сбербанк России» (кредитора; далее – Сбербанк) на себя в реестре требований кредиторов заемщика № 1 по требованиям, установленным определениями Арбитражного суда Ярославской области от 19 февраля 2018 г., 28 мая 2018 г. и 30 августа 2024 г.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 16 февраля 2025 г. заявление о процессуальной замене удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 1 июля 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сбербанк просит отменить указанные определение и постановления судов, принятые по вопросу о проведении процессуальной замене.

В отзыве на кассационную жалобу Горбунов Е.Ю. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Сбербанк полагает, что такого рода нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Сбербанк предоставил кредитные средства ряду юридических лиц, подконтрольных Константинову Алексею Вячеславовичу.

Так, денежные средства кредитной организации были получены:

заемщиком № 1 по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 12 сентября 2014 г. № 0017/8/14390 (далее – кредитный договор № 1);

обществом с ограниченной ответственностью «ПСК «СтройСпецСервис» (ОГРН 1157627001510; далее – заемщик № 2) по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 14 октября 2015 г. № 0017/8/15397 (далее – кредитный договор № 2).

Исполнение заемщиком № 1 обязательств по кредитному договору № 1 обеспечено, в частности, поручительствами заемщика № 2, Константинова А.В., общества с ограниченной ответственностью «Мега строй» (далее – общество «Мега Строй») и общества с ограниченной ответственностью «Омега Строй».

В свою очередь, исполнение заемщиком № 2 обязательств по кредитному договору № 2 обеспечено, помимо прочего, поручительствами заемщика № 1, Константинова А.В., общества «Мега Строй».

В настоящее время процедуры банкротства введены в отношении заемщиков № 1 (настоящее дело) и № 2 (дело № А82-16927/2017), Константинова А.В. (дело № А82-16823/2017), общества «Мега Строй» (дело № А82-15093/2017). При этом к отношениям, связанным с несостоятельностью заемщика № 2, применяются специальные положения о банкротстве застройщиков, установленные параграфом 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2012 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Непогашенная задолженность по кредитным договорам № 1 и № 2 составила 67 и 129 млн рублей соответственно. Эта задолженность перед Сбербанком была включена в реестры требований кредиторов:

заемщика № 1 – на основании кредитного договора № 1 и договора поручительства заемщика № 1 за заемщика № 2;

заемщика № 2 (застройщика) – на основании кредитного договора № 2 и договора поручительства заемщика № 2 за заемщика № 1;

общества «Мега строй» – на основании договоров поручительства за заемщиков № 1 и № 2;

Константинова А.В. – на основании договоров поручительства за заемщиков № 1 и № 2.

В рамках дела о банкротстве общества «Мега Строй» Константинов А.В. привлечен к субсидиарной ответственности, размер которой установлен определением от 27 февраля 2021 г. и составил 274 млн рублей, в состав этой ответственности вошли требования по двум кредитным договорам. В данном деле о банкротстве Сбербанк выбрал в качестве способа распоряжения требованием уступку относящейся к нему части требования себе, в связи с чем определением от 15 ноября 2021 г. взыскатель по субсидиарной ответственности (общество «Мега Строй») заменено на Сбербанк в сумме 196 млн (67 + 129).

Затем Константинов А.В. привлечен к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве заемщика № 2, который являлся застройщиком. Размер ответственности установлен определением от 18 марта 2022 г. и составил 224 млн рублей, в состав этой ответственности также вошли требования по двум кредитным договорам.

Требование заемщика № 2 о привлечении Константинова А.В. к субсидиарной ответственности включено в реестр требований кредиторов Константинова А.В. в деле о его личном банкротстве определением от 7 июня 2022 г.

В силу прямого указания Закона (пункт 7 статьи 61.17 Закона о банкротстве) правила о распоряжении требованием о привлечении к субсидиарной ответственности не применяются к делам о несостоятельности застройщиков. В связи с этим Сбербанк не мог выбрать уступку части требования себе в деле о банкротстве заемщика № 2 и требование о привлечении к субсидиарной ответственности было реализовано за 1,8 млн рублей Горбунову Е.Ю. (договор от 15 мая 2023 г.) Сбербанк был представлен в комитете кредиторов, который утверждал положение о продаже.

Определением от 8 августа 2023 г. в реестре требований кредиторов Константинова А.В. заемщик № 2 – взыскатель по субсидиарной ответственности по обязательствам заемщика № 2 – заменен на Горбунова Е.Ю.

Горбунов Е.Ю. 9 апреля 2024 г. обратился в суд, рассматривающий дело о банкротстве Константинова А.В., с заявлением, в котором просил заменить Сбербанк на себя и по требованиям, вытекающих из договоров поручительства, заключенных кредитной организацией с Константиновым А.В. Заявление удовлетворено определением от 13 сентября 2024 г.

Примерно в это же время (14 мая 2024 г.) Горбунов Е.Ю. обращается и в суд, рассматривающий дело о банкротстве заемщика № 1 (настоящее дело), с заявлением, в котором также просит заменить Сбербанк на себя по требованиям, вытекающих из кредитного договора № 1 и договора поручительства по кредитному договору № 2.

Заявление Горбунова Е.Ю. удовлетворено определением суда первой инстанции от 16 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 1 июля 2025 г. и суда округа от 27 апреля 2026 г.

Судебные акты мотивированы тем, что при отчуждении требования о привлечении Константинова А.В. к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве заемщика № 2 (застройщика) произошла тотальная уступка всех солидарных требований, у Сбербанка имелась возможность включить в договор цессии условие о раздельной уступке солидарных требований, однако он такие действия не совершил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный суд Российской Федерации, Сбербанк приводит следующие доводы.

Изначально в деле о банкротстве общества «Мега Строй» Сбербанк в 2021 г. оставил за собой часть требования к Константинову А.В. о привлечении его к субсидиарной ответственности. Горбунов Е.Ю. систематически скупает требования в разных делах о банкротстве на профессиональной основе, поэтому, будучи профессиональным участником отношений в сфере банкротства, он не мог не знать об этом обстоятельстве, а значит, не мог не осознавать, что в рамках последующей продажи субсидиарной ответственности по обязательствам иного юридического лица в 2023 г. совершена раздельная уступка.

Податель жалобы находит что примененный дисконт цены купленного Горбуновым Е.Ю. требования (1,8 млн.) по отношению к номиналу данного требования (224 млн рублей) не может быть объясним какими-либо иными разумными причинами, кроме раздельной продажи связанных требований.

По мнению Сбербанка, Горбунов Е.Ю., являясь профессионалом, приобретая требование в 2023 г., длительно время не ставил вопрос о замене кредитора по кредитным договорам и договорам поручительства. Это свидетельствует о том, что он не считал себя приобретателем всех связанных требований.

Сбербанк находит, что даже если исходить из совместной уступки всех связанных требований, то вследствие оставления Сбербанком за собой в деле о банкротстве общества «Мега Строй» требований к Константинову А.В. о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Мега Строй», к Сбербанку в 2021 г. перешло в соответствующей части и связанное требование о привлечении Константинова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам заемщика № 2 (застройщика). Следовательно, застройщик не обладающий этой частью требования (67 и 129

млн рублей) в 2023 году не мог произвести его дальнейшее отчуждение в пользу Горбунова Е.Ю.

Приведенные Сбербанком в кассационной жалобе доводы, равно как и возражения Горбунова Е.Ю., изложенные в отзыве на жалобу, заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **2 ноября 2026 года на 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов