

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вента» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-274295/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Легион» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договора о совместной деятельности, соглашения о признании долга, соглашения о зачете взаимных требований, договора цессии, заключённых должником с обществом с ограниченной ответственностью «Вента», и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 июля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2025 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2026 г. отменены определение и постановление апелляционного суда, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и в пределах их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных статьями 286 и 287 АПК РФ.

Обжалуемым постановлением дело по существу обособленного спора судом округа не разрешено и окончательный судебный акт не принят.

В соответствии с частью 1 статьи 41 АПК РФ заявитель при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при направлении дела на новое рассмотрение возможность защиты прав и интересов заявителя не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вента» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов