

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8544(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2026 г. по делу № А40-41916/2020 о несостоятельности (банкротстве) Сиднева Андрея Ивановича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим и обществом с ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга» по вопросу оплаты текущих платежей, финансовым управляющим и обществом с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владимир» по вопросу оплаты текущих платежей с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2025 г. разногласия разрешены следующим образом: задолженность по оплате текущих платежей подлежит погашению после реализации имущества должника и до начала расчетов с залоговым кредитором, определено заключить с хранителем договор энергоснабжения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2026 г., определение суда отменено в части возложения на хранителя обязанности по оплате текущих коммунальных платежей ресурсоснабжающим организациям .

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов судов, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды руководствовались Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и с учетом исследованных судами доказательств доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что обязанным лицом по отношению к ресурсоснабжающим организациям является собственник имущества, если договором на оплату услуг не предусмотрен иной плательщик, в связи с чем возложение обязанности на хранителя по несению расходов по оплате коммунальных услуг за должника в порядке разрешений разногласий противоречит нормам гражданского законодательства.

Доводы о фактическом владении объектом коммунальной инфраструктуры и потреблении электроэнергии хранителем были предметом рассмотрения судом нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Таким образом, заявленные доводы направлены на не входящую в полномочия суда кассационной инстанции переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем такие они не могут быть основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергосбыт Волга» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост