

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-6471(2)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Дело № А40-175140/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Ульяницкого Дмитрия Александровича (далее – должник)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2026 по делу № А40-175140/2023,

УСТАНОВИЛ:

при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 24.10.2025, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, процедура реализации имущества должника завершена с отказом в освобождении Ульяницкого Д.А. от исполнения обязательств перед кредитором Грековым В.М. в размере 9 155 550 руб.

Должник обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судами норм права в части неприменения в отношении него правил об освобождении от исполнения обязательств.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

При разрешении спора в обжалуемой части суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве, правовой

позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из того, что требования правопродшественника вышеупомянутого кредитора возникли в связи с совершением должником преступных действий, что установлено приговором суда общей юрисдикции. При этом суды отметили, что уступка Грекову В.М. требования о возмещении ущерба, возникшего из уголовного правонарушения, не изменяет деликтного характера заявленного требования, и наряду со ссылками на обстоятельства, касающиеся личности самого Грекова В.М., не может служить основанием для освобождения должника от данных обязательств.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Оснований для несогласия с выводами судов не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов