

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 309-ЭС26-10401

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» (далее - компания) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 12 ноября 2025 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 18 июня 2026 г. по делу № А47-11271/2021 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Водолей» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор - компания - обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывших руководителей Гатятулина Ф.Х., Мензелева В.Н., Тамайчука Ю.А. и собственника его имущества – администрации.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 12 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления компании отказано.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 18 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе компания просит принятые по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Исследовав собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 61.11, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суды первой и апелляционной инстанции констатировали, что банкротство должника обусловлено объективными факторами (в том числе выполнением должником социально-значимой функции по предоставлению населению услуг водоснабжения, низкой платежной дисциплиной населения), в связи с чем не усмотрели оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по его обязательствам.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора. Такими полномочиями Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов