

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС26-10544

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Лубешкина Виталия Никитича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 сентября 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2026 г. по делу № А56-25152/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Славянский стиль» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 26 мая 2022 г., заключенного должником и Лубешкиным В.Н., и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 сентября 2025 г. заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лубешкин В.Н. просит принятые по обособленному спору определение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых впоследствии поддержаны судом округа, руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности всей совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемого соглашения недействительным как совершенного после истечения срока действия залога и преследующего противоправную цель причинения вреда кредиторам путем вывода ликвидного актива из конкурсной массы должника во исполнение мнимого заемного обязательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм процессуального или материального права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов