

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-9805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу Юсуповой Олеси Викторовны на определение Арбитражного суда Пермского края от 26 ноября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 июня 2026 г. по делу № А50-23954/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «УАЗ Центр Пермь» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный кредитор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении генерального директора должника Золотилова С.М., бывшего руководителя должника Мельчакова Е.Б. и бывшего учредителя должника Ляндаевой И.Б. к субсидиарной ответственности в размере 1 637 986 руб. 79 коп. по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26 ноября 2025 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 4 июня 2026 г., определение суда изменено, Мельчаков Е.Б. привлечен к субсидиарной ответственности.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований, просит их отменить и принять новый судебный акт.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды руководствовались статьями 61¹¹, 61¹² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что на дату взыскания долга в пользу заявителя у должника не имелось ни денежных средств, ни иного имущества для исполнения судебного акта, деятельность должник уже не вел, сделки совершены при равноценном встречном предоставлении, вывод активов не доказан.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, в том числе о добросовестности действий контролирующих должника лиц, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и в силу этого не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Юсуповой Олесе Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шиловост