

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 309-ЭС20-18138(5)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Смоляра Вадима Леонидовича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 8 июля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 апреля 2026 г. по делу № А07-23202/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тарасовскнефтегазстрой» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Шестерова Е.М. обратилась в суд с заявлением о признании погашенным включенного в третью очередь реестра требований кредиторов требования Смоляра В.Л.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 8 июля 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции изменено, требование Смоляра В.Л. признано погашенным в размере 15 963 907 рублей 13 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 6 апреля 2026 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Смоляр В.Л. просит отменить определение суда первой инстанции и постановление округа, направить спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, принял во внимание конкретные обстоятельства настоящего спора, в частности, самостоятельную реализацию Смоляром В.Л. прав, вытекающих из требования, которое так и не было им передано покупателю (в его конкурсную массу), сумму фактически полученного продавцом исполнения от должника по упомянутому требованию, являвшемуся предметом купли-продажи, а также возникшую в настоящее время невозможность исполнения продавцом условия договора купли-продажи о передаче требования покупателю.

Окружной суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов