

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-8431(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Клименко Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Воронежской области от 21 ноября 2025 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 9 июня 2026 г. по делу № А14-12463/2024 по иску акционерного общества «Электронные торговые системы» к арбитражному управляющему Клименко Сергею Николаевичу о взыскании убытков, возникших в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 21 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 9 июня 2026 г., иск удовлетворен частично.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды руководствовались положениями статей 15, 395, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что поведение ответчика при использовании денежных средств истца не отвечало принципу добросовестности и разумности, спорные денежные средства, подлежащие возврату истцу, не являются и не являлись имуществом должника, не подлежали включению в конкурсную массу.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о принятии мер по защите имущества должника, были предметом рассмотрения судом нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные. Таким образом, заявленные доводы направлены на не входящую в полномочия суда кассационной инстанции переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем такие они не могут быть основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Клименко Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост