

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 308-ЭС26-10525 (1)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Шавлохова Аслана Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 22 сентября 2025 г., постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г. по делу № А61-7618/2024 по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Северо-Кавказский многопрофильный медицинский центр» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – учреждение) о привлечении Шавлохова А.В., Тугановой Кристины Викторовны и Туганову Александра Викторовича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – должник) в размере 435 526 рублей 90 копеек,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 22 сентября 2025 г. иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. решение суда первой инстанции изменено, с Шавлохова А.В., Туганова А.В. и Тугановой К.В. в пользу учреждения взыскано 388 817 рублей 16 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июня 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Шавлохов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить. Исходя из содержания жалобы заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения иска.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков, являвшихся контролирующими должника лицами, к субсидиарной ответственности.

С данными заключениями согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов