

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-12707 (1)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Акватех+» (в лице конкурсного управляющего Мурашко Алексея Александровича) на определение Арбитражного суда Томской области от 3 октября 2025 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2026 г. по делу № А67-12389/2018,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель 29 сентября 2026 г. обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

В настоящем случае в обоснование ходатайства подателем жалобы представлены сведения об открытых (закрытых) счетах из налогового органа по состоянию на 29 мая 2026 г., сведения из кредитной организации о состоянии счета на 31 мая 2026 г. и выписка по лицевому счету за период с 1 апреля по 30 июня 2026 г., детализация и расчет налоговой задолженности по состоянию на 30 мая 2026 г.

Предоставленные сведения являются неактуальными.

Справка, подтверждающая лишь факт наличия налоговой задолженности по состоянию на 25 сентября 2026 г., необходимой полнотой сведений не обладает.

Само по себе банкротство не освобождает от обязанности представить суду актуальные документы в обоснование ходатайства (ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

При таких обстоятельствах ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Акватех+» об отсрочке уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Томской области от 3 октября 2025 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2026 г. по делу № А67-12389/2018 возвратить.

Судья

И.В. Разумов