

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 309-ЭС25-8890(3)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Горецкого Максима Владимировича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20 октября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18 июня 2026 г. по делу № А60-39723/2023,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20 октября 2025 г. в удовлетворении требования Горецкого М.В. к арбитражным управляющим отказано; заявление Мартьянова А.В. оставлено без рассмотрения; в части требований Комаровой Ю.Н., Волковой И.Ю. к Тимофеевой Е.Б. и Бурмистрову С.Б. о взыскании убытков утверждено мировое соглашение, в связи с чем производство по делу в данной части прекращено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2026 г. оставлено без изменения решение суда первой инстанции.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18 июня 2026 г. оставил без изменения указанные судебные акты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горецкий М.В. просит отменить принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении его требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, и доводов кассационных жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления кредитора, суды первой и апелляционной инстанций, в с выводами которых впоследствии согласился окружной суд, исходили из того, что отсутствует причинно-следственная связь между допущенными нарушениями арбитражных управляющих и убытками, поскольку требование заявлено в интересах конкретного кредитора (четвертая очередь), а не в интересах конкурсной массы и при реализации спорных объектов денежные средства пошли бы на погашение требований третьей очереди (в том числе граждан-участников строительства и акционерного общества Корпорации «Атомстройкомплекс»), а требования Горецкого М.В. не были бы удовлетворены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов