

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 307-ЭС26-399 (3)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Гуляренко Егора Сергеевича - финансового управляющего имуществом Григорьева Кирилла Станиславовича - на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 сентября 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 июня 2026 г. по делу № А56-93221/2021 о несостоятельности (банкротстве) Григорьева Кирилла Станиславовича,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Григорьева К.С. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным брачного договора от 13 апреля 2019 г., заключенного Григорьевым К.С. и Яновой Е.Н., в отношении транспортного средства, и о применении последствий его недействительности в виде взыскания с последней 2 050 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 сентября 2025 г. в удовлетворении заявления управляющего отказано.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий имуществом Григорьева К.С. просит принятые по обособленному спору определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по спору, а также доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суды первой и апелляционной инстанции, с выводом которых согласился суд округа, исходили, в частности, из пропуска срока исковой давности (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов