

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10185

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Водолазского Сергея Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2026 г. по делу № А40-39008/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания Энергоремонт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего Водолазского С.Н. в части неисполнения статьи 134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившееся в нарушении очередности уплаты текущих платежей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 1 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2026 г., заявленные требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались Налоговым кодексом Российской Федерации, положениями статей 20³, 20⁶, 129, 134 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходили из того, что конкурсным управляющим в нарушение норм законодательства о банкротстве осуществлено погашение текущих платежей третьей очереди при наличии непогашенной задолженности по обязательным платежам второй очереди текущих платежей.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Водолазскому Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост