

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-10493 (1)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Медведовского Сергея Валерьевича на определение Арбитражного суда Краснодарского края на 15 сентября 2025 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июня 2026 г. по делу № А32-52378/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮТС-Логистик» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Медведовского С.В., Айметдинова Рустама Фаридовича, Новикова Сергея Николаевича, Новиковой Натальи Викторовны.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 сентября 2025 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Новикова С.Н. и Медведовского С.В., в удовлетворении заявления в отношении Айметдинова Р.Ф. и Новиковой Н.В. отказано

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2026 г. определение суда первой инстанции в части привлечения к субсидиарной ответственности Медведовского С.В. отменено; с Медведовского С.В. в пользу должника взыскано 134 656 000 рублей в возмещение убытков, в остальной части в удовлетворении заявления к Медведовскому С.В. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июня 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Медведовский С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты в части удовлетворения заявления к Медведовскому С.В. отменить.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался положениями статей 15 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии причинно-следственной связи между убытками на стороне должника в заявленном размере и противоправным бездействием его бывшего руководителя, участника Медведовского С.В., приведшим к невозможности пополнения конкурсной массы за счет истребования дебиторской задолженности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов