

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 307-ЭС23-25989 (9)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Мудрика Анатолия Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 декабря 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июля 2026 г. по делу № А56-93190/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Росстрой СПб» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей общества в пользу его бывшего руководителя и участника – Мудрика А.А. на 631 000 рублей в период с 24 октября 2019 г. по 22 сентября 2020 г. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 декабря 2025 г. заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Мудрика А.А. в пользу должника денежных средств в указанном размере.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Мудрик А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для применения к оспариваемым сделкам положений статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ввиду недоказанности реальности встречного исполнения, совершения операций в рамках периода подозрительности в пользу контролирующего лица при наличии непогашенных обязательств перед независимыми кредиторами, впоследствии включенных в реестр требований кредиторов.

С этими выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов