

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11901 (2)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Межрегиональная Строительная Компания» Конорева Владимира Александровича о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г. по делу № А66-11384/2021 Арбитражного суда Тверской области,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по делу, оспариваемым заявителем, является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 15 июля 2026 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 25 сентября 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того,

что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что первоначальная жалоба направлена в срок, но была возвращена 18 сентября 2026 г., а также на предоставление при настоящем обращении дополнительных сведений, обосновывающих ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Между тем возврат первоначальной жалобы обусловлен отсутствием надлежащих доказательств, подтверждающих уплату государственной пошлины в установленном порядке.

Вопреки доводам заявителя, само по себе банкротство не освобождает от обязанности представить суду актуальные документы в обоснование ходатайства (ответ на вопрос № 1 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 16 июля 2026 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

Из обжалуемого судебного актов видно, что представитель Конорева В.А. принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд приходит к выводу, что заявитель не предоставил документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые препятствовали направлению надлежаще оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок по независящим от самого заявителя причинам.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

Каких-либо уважительных и не зависящих от самого заявителя причин, по которым допущена просрочка подачи жалобы не приведено.

При таких обстоятельствах судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Межрегиональная Строительная Компания» Конорева Владимира Александровича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г. по делу № А66-11384/2021 Арбитражного суда Тверской области возвратить.

Судья

И.В. Разумов