

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 307-ЭС23-25989 (8)

г. Москва

2 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Сафонова Сергея Ивановича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2025 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2026 г. по делу № А56-93190/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Росстрой СПб» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника в суд обратилось общество с ограниченной ответственностью «ТехноПроект» Строительная компания» (далее – общество) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 7 541 964 рублей 19 копеек, основанных на ненадлежащем исполнении должником обязательств по договору подряда.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 октября 2025 г. требования общества в указанном размере включены в третью очередь реестра.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Сафонов С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам об обоснованности требований к должнику, наличии оснований для их включения в третью очередь реестра в заявленном размере, указав также на отсутствие контррасчета требований к должнику, отвечающего условиям заключенного должником и обществом договора.

С этими выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов